



СЕРГЕЙ ГОЛУБИЦКИЙ

СВЕРБЁЖНАЯ

Джем-сешн сегодня посвятим одной тревожной штуке, которая будет сильнее мирового экономического кризиса (типа, моя персональная «Девушка и смерть»!). Поговорим о самом страшном, самом вредном и самом опасном аспекте Интернета — *информационной избыточности*.

Казалось бы, что плохого в ничем не ограниченном потоке информации, который открывается нам на просторах мировой паутины? Пользуясь либеральной аналогией: не хочешь — не потребляй! Что мешает отключиться от лишнего RSS, форума, чата, блога, портала новостей? Переключи как телевизионный канал или вообще выдерни штепсель из розетки.

Так? Конечно, не так. Совет этот по лицемерию своему приближается к рекомендации наркоману прекратить шмыгать носом и колоться. Не нужно тебе это, Вася! Брось! Откажись! Только Вася-то, может, и готов к отказу морально, однако на практике никак не получается. И рад бы, да не в

с тем в редких случаях завязывают, а с Интернетом — никогда. Не случайно американские суды на полном серьезе давно уже направо и налево раздают такую «страшную» меру наказания, как запрет на пользование компьютером (читай — выход в мировую компьютерную сеть!) на различные сроки, включая «вышку» виртуальной эпохи — пожизненное отчуждение от Интернета.

Я не собираюсь в журнальной статье проводить полноценный и всесторонний анализ интернет-зависимости (хотя тема эта, для меня лично, очень интересная, и когда-нибудь, наверное, стоит заняться ею повзрослому), а лишь обозначу самую *сердцевину* этой зависимости, которая, собственно, и подсаживает на иглу: *утоле-*

отличие живого общения с женщиной от рукоблудия. Меня же больше увлекает аспект *информационного голода*.

Рационально объяснить информационный голод у городских жителей развитых стран в XXI веке мне лично не под силу. Чем больше думаю на сей счет, тем больше запутываюсь: ну какой, к черту, может быть информационный голод в реальной жизни, которая под завязку напичкана телеканалами, газетами, журналами, политическими собраниями, митингами, театрами, кинотеатрами, курсами йоги, фитнеса, постмодернистскими перформансами, а также — библиотеками, кружками художественной самодельности, школами, университетами и флэш-мобами? Бред какой-то! Зачем к такому изобилию и разнообразию добавлять еще и Интернет?!

Единственная зацепка, которую мне удалось выудить: Интернет в качестве инструмента для утоления информационного голода привлекает а) людей ленивых, б) людей социально застенчивых. В первом случае не нужно отрывать задницу и чухать в библиотеку, во втором — подвергать себя испытанию живым общением. Поскольку на свете людей ленивых больше, чем трудолюбивых, а людей, которые теряются в шумных компаниях либо просто стесняются самих себя (своего внешнего вида, своего материального статуса, который выпирает из всего, что только можно — башмаков,

КАКОЙ, К ЧЕРТУ, МОЖЕТ БЫТЬ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ГОЛОД В РЕАЛЬНОЙ ЖИЗНИ, КОТОРАЯ ПОД ЗАВЯЗКУ НАПИЧКАНА ТЕЛЕКАНАЛАМИ, ГАЗЕТАМИ, ЖУРНАЛАМИ, ПОЛИТИЧЕСКИМИ СОБРАНИЯМИ?..

состоянии, потому как подсел на иглу.

Риску предположить, что 99% публики, подсевшей на IT-иглу, крепко подсели и на Интернет. Потому что Интернет — это не только основа IT, но и главная ее зараза. Степень привыкания, мера наркотизма Интернета страшная. И главное — необоримая. Скажем так: мне еще не встречался ни один человек, которому бы удалось полностью «завязать с Интернетом». С барбитуратом завязывают, с кокаином завязывают, вроде с героином — и

ние информационного и эмоционального голода.

Вернее, не утоление, а иллюзия этого утоления, потому что и в случае потребления информации в Сети, и в случае раскрепощения эмоций мы имеем дело не с реальным процессом, а с его суррогатом, его видимостью. Про эмоциональный голод мы поговорим в другой раз, хотя именно эта иллюзия легче всего поддается анализу, ибо отличие переживаний и чувствования в Интернете от реальных эмоций лежит на поверхности: примерно как

свитера, пиджака, рубашки, плеера, наручных часов, очков и проч.), больше на целый порядок, чем людей социально уверенных, мы и получаем удручающую картину повсеместного роста популярности Интернета в роли среды для удовлетворения информационного голода.

Дальше буду говорить только о себе. Для меня Интернет давно превратился в *тотальную реальность*, в которой я могу реализовывать практически любые аспекты своего социального и эмоционального бытия: зарабатывать деньги (собственно, все деньги, какие я зарабатываю, приходят из Интернета), общаться с друзьями, удовлетворять любые эстетические (фильмы, художественная литература, музыка) и информационные потребности. Обратите внимание на слово «могу». В данном контексте оно означает не только *потенцию*, но и ее *реализацию* (= «могу и делаю»), оставляя за бортом единственно *желание*. Я могу это делать, я это делаю, однако страшно *не хочу* этим заниматься!

Да-да, именно не хочу! Я мечтаю вырваться из Интернета хотя бы в информационном плане и в плане эмоциональном, оставляя ему на откуп одну лишь профессиональную деятельность. Поскольку суррогат эмоциональной жизни в Сети очевиден, эту зависимость я более или менее ликвидировал малой кровью! В интервью на сайте «Компьютерры» я искренне признался, что не интересуюсь блогами в принципе, поскольку тягочусь общением с анонимами — без реальной биографии, реального облика, реальных чувств, в глупых масках. Мне нравится общаться только с живыми людьми, чем я и занимаюсь в умеренных дозах (очень *pick-and-choosy*).

Совершенно не удается справиться с тем, с чего мы начали сегодняшний разговор, — с информационной зависимостью. Речь идет, конечно, не о профессиональной потребности в сборе, обработке

и актуализации информации — процесса, без которого невозможно написать ни одного эссе для «Бизнес-журнала». Здесь все ясно: Интернет выступает в роли токарного станка, кульмана или коровьего вымени. Речь не о профессиональной, а об избыточной информации, которую всякий сетевой наркоман потребляет без меры и — главное! — без всякой на то объективной необходимости. Именно информация такого рода — чистейший наркотик, избавиться от которого мне лично пока не удастся.

Чтобы вы представили себе всю эту метафизическую галиматью в цвете, дам реальный пример. Одна из трех самых активно используемых про-

вечера шестьдесят лет подряд), скопилось фильмов, которых смотреть и никогда не пересмотреть (при том, что я и так смотрю каждый день по фильму-полтора!).

Легко сказать «зачем»! У рассудка нет сомнений — незачем, разумеется! Но это, опять же, то, с чего мы начали: «Вася, ну зачем ты бухаешь? Завязывай!» А Вася в ответ: «Дык не могу!»

Последствия информационной интернет-наркомании для мыслящего человека будут, пожалуй, страшнее, чем *delirium tremens* для Васи. Именно эти последствия я ощущаю уже сегодня каждым миллиметром кожи своего интеллекта. Блестяще описал

— это всегда труд, и порой нелегкий труд».

Несмотря на то что мне лично иррациональная и чисто физиологическая подсадка на информационную интернет-иглу кажется более логичным обоснованием, чем гипотеза «приятного времяпрепровождения» (хотя бы по той причине, что само по себе потребление информации ничего такого особо приятного в себе не несет: гораздо приятнее вообще пойти выпить пива с приятелями или заняться любовью с *belle amie*), я целиком и полностью согласен с «лекарством», которое Владимир Каргополов рекомендует в качестве единственно действенной терапии: «Можно высказать идею

НАШЕ ВРЕМЯ КАК РАЗ И ХАРАКТЕРИЗУЕТСЯ НЕЗДОРОВЫМ СОЧЕТАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЖОРСТВА И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГИПОДИНАМИИ

грамм на моем компьютере — хваленая Website Watcher. В нее вбито около ста сайтов, которые я постоянно, регулярно (ежедневно!) просматриваю. Не буду заниматься перечислением, ограничусь рубрикато-ром: сайты про наладонники и PSP, новинки электронных библиотек, сайты по компьютерному железу, сайты социальные (два-три блога интересных мне людей, пяток информационных политических порталов и проч.), дюжина бакунианских Web 2.0, дюжина музыкальных и фильмовых торрентов, десяток разрозненных мест, которые, как мне кажется, каким-то непонятным боком теребят мое любопытство.

Так вот: ежедневно этот информационный бульон я процеживаю как минимум один раз, иногда — два и даже три раза. Не просто процеживаю, но и вылавливаю множество клёчков: фильмы, книги, музыку. Вылавливаю и складирую. ЗА КАКИМ, СПРАШИВАЕТСЯ, ХРЕНОМ???!!! На моих жестких дисках скопилось электронных книг больше, чем можно прочитать за десять жизней (это если ничего больше не делать, а только читать — с утра до

это зло Владимир Каргополов в монументальном метафизическом труде «Путь без иллюзий» (настоятельнейше рекомендую читателям — особенно первый том «Мировоззрение нерелигиозной духовности»): «Существует глубокая аналогия между информационным обменом и обменом веществ. Между ними так много общего, что можно говорить об информационной дистрофии и информационном ожирении, об информационной диете и даже об информационном голодании. Наше время как раз и характеризуется нездоровым сочетанием информационного обжорства и интеллектуальной гиподинамии».

Причину «информационного обжорства» Каргополов рассматривает вне контекста наркологической зависимости: «Чтобы иметь сильное и мускулистое мышление, нужно не столько поглощать новую информацию, сколько работать, прилагать самостоятельные умственные усилия. Но кушать — приятно, а работать — трудно. Поглощение информации часто является развлечением и отдыхом, тогда как самостоятельное мышление

о необходимости интеллектуальной нагрузки параллельно с информационной диетой, и даже о великой пользе правильного образом организованного **информационного голодания** (полная изоляция от живого общения; от воздействия средств массовой информации: радио, телевидения, прессы; от чтения любых книг и т. п.) для психического и интеллектуального здоровья человека».

К сожалению, все это легко сказать, но трудно выполнить. Лично я прекрасно понимаю, что постоянное, безмерное, бессмысленное потребление ненужной информации не просто мешает мне заниматься творчеством в той мере, в которой хотелось бы, но и отупляет, отучает от самостоятельного мышления, заменяет собственные идеи подставными клише со стороны. Я также понимаю, что спасение только в одном — в информационном голодании. Вот только — как это реализовать на практике? Кто отрубит от меня Интернет таким хитрым образом, чтобы перекрыть кран ядовитого инфопотока, не заставив при этом Свет моих очей умирать с голоду (да я и

сам иногда не прочь кушать хлебушку с маслушкой)?

Короче говоря, у меня пока нет решения поставленной задачи. По этой же, собственно, причине я и выбрал тему информационной наркозависимости для культур-повидла: очень бы хотелось послушать соображения читателей. Может, кто-то знает действенный и — главное — реализуемый рецепт того, как эту зависимость преодолеть? Буду весьма признателен за совет. Лучшие решения непременно вынесу повторно на обсуждение в «Голубятню».

Единственное — прошу не беспокоить советами людей, знакомых с Интернетом понаслышке (трудно поверить, но сегодня подобных зауролофов

дим должное: антивирусологи, антитроянцы, антимальварцы и файервольцы, осознавшие коммерческую потребность как можно быстрее выйти на рынок с универсальными решениями, имели все объективные основания для такого хода.

Я не случайно обратил свой взор на КСЗК: отдельно стоящий антивирус (NOD32) и фаворит антимальварец (a-squared) стали в последнее время как-то уж очень часто под тормаживать компьютер. Создавалось впечатление, что эти программы разных разработчиков постоянно конкурируют друг с другом, дублируют функции, лезут с проверками одних и тех же файлов. Естественно, мне задумалось о возможности за-

Security 2009, Symantec Norton Internet Security 2009. Именно эти программы я и решил протестировать.

Удалил a-squared и несменный NOD32, с которым не расставался последние четыре года, и начал один за другим поселять лучшие КСЗК на своем Vaio сроком на три дня каждый. Или — сколько кто выдержит. Не буду утомлять читателей промежуточными результатами, а также брюзжать по поводу тех или иных нюансов работы каждого из универсальных пакетов защиты. Тем более что вывод, который я сделал по окончании тестирования, автоматически обесмысливает любое ковыряние в деталях. Ограничусь поэтому главными характеристиками.

Самым неподъемным оказался авторитетный и серьезный G Data Internet Security 2009. Поскольку в комментариях Virus Bulletin отмечался особый прорыв, который эта КСЗК совершила по сравнению с версией 2008 года, я установил немецкую локализацию программы — единственно доступную на момент тестирования в варианте 2009. Конек G Data — использование сразу двух антивирусных движков — от Касперского и еще кого-то. Это «гениальное» решение и предопределило судьбу эксперимента, который завершился уже через час после инсталляции. Пакет G Data превратил мой шустрый ноутбук в такое ползущее коматозное чмо, что я даже растерялся. Казалось, перестало работать все. Все, кроме КСЗК, который, типа, защищал меня от опасности посредством остановки всякой жизнедеятельности.

F-Secure Internet Security мне почему-то вообще никак не запомнился: серенький такой, невнятный, который что-то там чистит, шебуршит, периодически подвешивая компьютер на пару-тройку секунд. Даже не знаю, что еще можно про него сказать.

Пакеты от Авиры и Нортон оказались на порядок шустрее и легче конкурентов.

Авиру я давно знаю и ценю, рекомендуя всем знакомым в качестве бесплатной антивирусной альтернативы. Комплексная система защиты этой немецкой компании оказалась столь же элегантной, как и stand-alone антивирусный модуль. Тем не менее Нортон мне понравился больше — видимо, по причине неожиданности.

Антивирусы этого дедушки софтверостроения устанавливаются по умолчанию, кажется, всеми производителями компьютерного железа в мире. Я видел десятки версий Нортон, и все они — подчеркиваю: ВСЕ! — в прямом смысле слова УЖАСАЛИ! Ужасали громоздкостью, бездарностью интерфейса, медлительностью, ресурсоемкостью. Короче, эдакий монстр, единственное назначение которого — показывать своим примером, как не нужно писать программы.

Можете представить мое потрясение, когда я увидел, что Symantec Norton Internet Security 2009 проявил себя самой элегантной, самой неприхотливой, самой быстродействующей, самой ненапряжной, самой удобной в использовании и самой ненавязчивой КСЗК среди фаворитов Virus Bulletin! Уже за то, что разработчикам удалось прыгнуть на сто метров выше собственной головы (предыдущие версии), достойно прижизненного памятника и слез благодарности.

Короче, если бы я решил оставить на компьютере КСЗК, я бы непременно сохранил продукт Нортон. Однако я его удалил, равно как и всех конкурентов. Вернулся к NOD32. Почему? Потому что выбор между качественной потерей быстродействия при ЛЮБОЙ установленной КСЗК и возможностью подхватить заразу явно не в пользу первой. По крайней мере, в моем случае. Мне гораздо проще восстановить уничтоженную вирусом систему с помощью свежего образа Acronis, чем мириться с ползанием и глобальным неудобством постоянно висящего в памяти санитара. ■



выше крыши!). Убеден, что трагизм ситуации способен испытать только опытный нетизен, прошедший в Сети не один год жизни. Все же эти не-умеющие-починить-розетку гуманитарные тараканы-теоретики, которые лезут с дебильным морализаторством о «Зле Цифры» и прочим бредом, ничего кроме раздражения не вызывают.

Софтверная культяпка, которую будем прививать к колонке, посвящена так называемым комплексным системам защиты компьютера (КСЗК). Тема эта сегодня едва ли не самая модная. Все разработчики, некогда потевшие на сопредельных нивах, дружно ринулись кулинарить именно комплексные обеды. Отда-

мены отдельных программ неким комплексным решением, которое бы позволило снизить нагрузку на процессор и повысить быстродействие ноутбука.

Неформальным поводом к поиску и тестированию послужили стоны отечественных разработчиков на предмет необъективного к ним отношения со стороны авторитетных рейтинговых площадок типа Virus Bulletin (см. «В погоне за идеальным антивирусом», «КТ» #748). Сами по себе стоны эти мне по шарабану, поскольку собственную оценку резаных свинок я давно составил и менять не собираюсь, зато привлек внимание список победителей последнего сентябрьского теста: Avira Premium Security Suite 2008, G Data Internet Security 2009, F-Secure Internet